



# ЛВПЦ В РОССИИ: КАЧЕСТВО ВЫДЕЛЕНИЯ В ХОДЕ СЕРТИФИКАЦИИ И СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

© WWF России / Татьяна ЯНИЦКАЯ

**Т. Яницкая**, WWF России

На данный момент общепризнанно, что при сертификации по схеме Лесного попечительского совета (ЛПС, FSC) выполнение Принципа 9 (выделение и сохранение лесов высокой природоохранной ценности, ЛВПЦ) вызывает едва ли не наибольшие трудности. Это обстоятельство неоднократно отмечалось представителями аудиторских и лесопромышленных компаний, ЛПС и неправительственных организаций. В результате качество выделения ЛВПЦ при сертификации в России не может считаться удовлетворительным.

На наш взгляд, трудности выделения ЛВПЦ в нашей стране в значительной степени связаны с недостатком информации о них, в том числе картографической. Россия занимает огромную территорию, и большинство ее регионов (если не все) с точки зрения наличия ЛВПЦ изучены недостаточно. Также большую роль играет дефицит специальных знаний и соответствующего опыта у работников лесного хозяйства и у специалистов, оказывающих консультационные услуги при сертификации. Заказать подобную работу научным организациям также не всегда возможно в силу дороговизны таких исследований. Примеры подобного сотрудничества все же имеются: между ОАО «Тернейлес» и ДальНИИЛХом, между Лесосибирским ЛДК № 1 и Институтом леса СО РАН. Но и их нельзя считать полностью соответствующими концепции ЛВПЦ, потому что и для этих структур она является новой.

Однако в ряде случаев имеет место недостаточная информированность лесных работников о том, что надлежит считать ЛВПЦ в их регионе и где можно получить соответствующую информацию. Именно поэтому мы сочли необходимым опубликовать следующие сведения по интересующим их вопросам:

- Об оценке качества выделения ЛВПЦ при сертификации по схеме ЛПС.
- О наличии ЛВПЦ разных типов в субъектах РФ (справочная таблица).
- Список заинтересованных сторон по ЛВПЦ в России (справочные материалы).

## Оценка качества выделения ЛВПЦ при сертификации по схеме ЛПС

Анализ качества выделения ЛВПЦ проведен на основе изучения кратких отчетов о сертификации для общественности, материалов интернет-сайтов неправительственных организаций и личных консультаций со специалистами. Его нельзя считать всеобъемлющим, так как для полного анализа требуются более масштабные и продолжительные

исследования. Однако общие выводы вряд ли существенно изменятся.

Для начала отметим, что до сих пор в России собственный стандарт сертификации по схеме ЛПС не действует, а сертификация проводится в соответствии с внутренними стандартами аудиторских компаний. Последние самостоятельно адаптировали требования международного стандарта ЛПС к российским условиям, так как доработанный Российский национальный рамочный стандарт добровольной лесной сертификации по схеме Лесного попечительского совета (далее — Национальный стандарт, [8]) в 2007 г. отправлен на повторную аккредитацию в международный офис ЛПС и пока еще официально не утвержден. Хотя ЛПС требует учета положений даже официально неаккредитованного Национального стандарта, степень их учета не прописана. Сам Международный стандарт имеет весьма общий характер и поэтому допускает разную трактовку понятия «ЛВПЦ». Это создает возможности для определенного рода спекуляций. Наиболее распространенный их вариант, регулярно встречающийся в России, — формальный подход к выделению ЛВПЦ. При таком варианте в ходе сертификации ставится знак равенства между ЛВПЦ и уже существующими особо охраняемыми природными территориями (ООПТ), выделенными в ходе лесоустройства ОЗУ и категориями защитности лесов. Данная трактовка не противоречит требованиям Международного стандарта и внутренних стандартов аудиторских компаний. Однако соответствие между ЛВПЦ и перечисленными категориями далеко неполное. Концепция ЛВПЦ, предложенная ЛПС, придает гораздо большее значение сохранению биологического разнообразия и некоторых социальных функций леса, чем российское лесное законодательство. Чтобы убедиться в этом, достаточно внимательно ознакомиться с существующей на данный момент классификацией типов ЛВПЦ [3].

**ЛВПЦ 1. Лесные территории, где представлено высокое биоразнообразие, значимое на мировом, региональном и национальном уровнях:**

*ЛВПЦ 1.1.* Особо охраняемые природные территории (ООПТ).

*ЛВПЦ 1.2.* Места концентрации редких и находящихся под угрозой исчезновения видов.

*ЛВПЦ 1.3.* Места концентрации эндемичных видов.

*ЛВПЦ 1.4.* Ключевые сезонные места обитания животных.

**ЛВПЦ 2.** Крупные лесные ландшафты, значимые на мировом, региональном и национальном уровнях (*подтипов нет*).

**ЛВПЦ 3.** Лесные территории, которые включают редкие или находящиеся под угрозой исчезновения экосистемы (*подтипов нет*).

**ЛВПЦ 4.** Лесные территории, выполняющие особые защитные функции:

*ЛВПЦ 4.1.* Леса, имеющие особое водоохранное значение.



**ЛВПЦ 4.2.** Леса, имеющие особое противозероизонное значение.

**ЛВПЦ 4.3.** Леса, имеющие особое противопожарное значение.

**ЛВПЦ 5.** Лесные территории, необходимые для обеспечения существования местного населения (*подтипов нет*).

**ЛВПЦ 6.** Лесные территории, необходимые для сохранения самобытных культурных традиций местного населения (*подтипов нет*).

В России ООПТ (даже если учитывать не только существующие, но и официально проектируемые) тоже не охватывают все ЛВПЦ. Во-первых, потому что концепция ЛВПЦ появилась относительно недавно и принципы выбора территорий для ООПТ совпадают с принципами выделения ЛВПЦ лишь отчасти. Во-вторых, лишь в немногих регионах проводились планомерные обследования с целью выявления ценных территорий всех типов. Особенно это касается территорий традиционного природопользования, которые частично соответствуют ЛВПЦ 5 и 6.

Для того чтобы вкратце охарактеризовать соответствие между ЛВПЦ и традиционно выделяемыми ОЗУ и категориями защитности лесов, нужно отметить следующее. ЛВПЦ 1 (леса, содержащие высокое биоразнообразие) охватываются ОЗУ и защитными лесами лишь отчасти (иногда очень незначительно), так как специальное выявление мест обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов и мест их концентрации при традиционном лесоустройстве не регламентировано. Выделение и сохранение ЛВПЦ 2 (крупные лесные массивы) и ЛВПЦ 3 (редкие экосистемы) лесоустройством вообще не предусмотрены. ЛВПЦ 4 (леса, выполняющие особые защитные функции) — пожалуй, единственные типы ЛВПЦ, которые можно считать в целом совпадающими с требованиями лесоустройства. Сохранение ЛВПЦ 5 и 6 (леса, необходимые для обеспечения существования и сохранения культурных традиций местного населения) предусмотрено также лишь отчасти.

## Качество выделения ЛВПЦ разных типов

**ЛВПЦ 1** разделены на несколько подтипов, весьма различных по своему содержанию, поэтому мы рассмотрим их по отдельности.

**ЛВПЦ 1.1** (ООПТ, существующие или зарезервированные решениями органов власти) чаще всего (но не всегда) не передаются в аренду. Правда, имел место конфликт между ОАО «Онегалес», желавшим получить сертификат ЛПС, и неправительственными организациями, так как часть территорий, зарезервированных для создания здесь национального парка «Онежское Поморье», оказалась в аренде у данного предприятия. Однако в дальнейшем конфликт был более или менее успешно разрешен: ОАО «Онегалес» согласилось отказаться от лесозаготовок на части территории Онежского полуострова и способствовать созданию национального парка.

Нередко возникают проблемы с сохранением ООПТ, которые пока лишь планируется создать по предложениям научных или неправительственных организаций. Строго говоря, такие объекты могут и не считаться ЛВПЦ, хотя во мно-

гих случаях они обладают несомненной ценностью, что, разумеется, следовало бы учитывать. Например, аудиторская компания GFA, справедливо не желая продолжения конфликта вокруг подобной территории, выдала руководству Ковернинского лесхоза предписание «достичь договоренности с экоцентром “Дронт” относительно учреждения Государственного комплексного (ландшафтного) заповедника “Ковернинский”».

Специальный поиск проектов ООПТ при сертификации обычно не проводится. Территорию удается сохранить в том случае, если какая-либо заинтересованная сторона проявляет активность в этом направлении.

В отношении **ЛВПЦ 1.2 и 1.3** (места концентрации редких, находящихся под угрозой исчезновения и эндемичных видов) до сих пор нет единого понимания их содержания. Дело в том, что сохранение мест обитания таких видов требует от компании в соответствии с Принципом 6 («Охрана окружающей среды»), а какие из них могут считаться ЛВПЦ и что в связи с этим требуется дополнительно, упомянутыми выше стандартами не определялось. Поэтому большинство предприятий ограничивается выделением традиционных ОЗУ — участков леса вокруг глухариних токов и полос леса по берегам рек, заселенных бобрами.

© WWF России / Николай ДЕЛЬВИН



Однако необходимо отметить, что в последнее время все больше лесопромышленных предприятий прилагает значительные усилия для сохранения мест обитания редких видов. Например, на территориях предприятий группы компаний ООО ПКП «Титан» и ООО «ИлимСеверЛес» (Архангельская область) в сотрудничестве с местными экспертами и Архангельским офисом WWF России проводится систематическая работа по выявлению мест обитания редких видов живых организмов и приданию им соответствующего статуса. Строго говоря, такие отдельные участки (ОЗУ и ключевые биотопы) не могут считаться ЛВПЦ — их выделение и сохранение является выполнением требований Принципа 6. Во многих случаях (если предприятие расположено вне территории экорегионов Global 200, если там отсутствуют ключевые орнитологические территории и иные объекты подобного рода — см. ниже) ЛВПЦ этого типа отсутствуют. Однако это отсутствие должно быть обосновано.

Под **ЛВПЦ 1 международного уровня** понимаются территории, включенные в состав карты экорегионов WWF Global 200 [9], т. е. 233 наиболее ценных с точки зрения сохранения биоразнообразия экорегионов в мировом масштабе. Примеров сертификации предприятий, попавших в приоритетные экорегионы, пока два: Косихинский сельский лесхоз в Алтайском крае и ОАО «Тернейлес» в Приморье. Последний провел серьезную работу по выделению и сохранению ЛВПЦ, которую можно считать образцовой в некоторых отношениях, особенно на общем фоне. Соблюдение компанией взятых на себя обязательств в целом будет обеспечивать сохранение биоразнообразия и экологических функций леса. Однако данный пример пока уникален, вот почему говорить о выполнении либо невыполнении требований FSC в отношении ЛВПЦ этого типа сложно, особенно до тех пор, пока среди специалистов не будет выработано более или менее единого понимания этих требований.



Наибольшее единодушие среди заинтересованных сторон имеется в отношении **ЛВПЦ 2 национального уровня** — малонарушенных лесных территорий (МЛТ), картографирование которых проведено в масштабах всей России [1]. Их же можно считать **ЛВПЦ 2 международного уровня** [7]. Однако эти ЛВПЦ являются наиболее конфликтными, так как занимают значительные территории и ранее не подвергались лесопромышленному освоению. Поэтому их сохранение в наибольшей степени затрагивает коммерческие интересы лесопромышленников.

Степень сохранения МЛТ, реализуемая в ходе сертификации, может быть различной, но в большинстве случаев идет переговорный процесс с НПО, в результате которого и находятся взаимоприемлемые решения. Больше всего таких примеров на северо-западе страны, где высока активность НПО, в частности Гринпис России. На данный момент подписано около 10 соглашений о сохранении малонарушенных лесов между этой природоохранной организацией и компаниями. Правда, ключевую роль в таком процессе чаще всего (за редкими исключениями) играют именно НПО. Например, компания «Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК» добровольно отказалась от аренды большей части массива малонарушенных лесов на юге Республики Коми. Давление НПО и здесь сыграло определенную роль, но прежде всего этот шаг был сделан по инициативе самой компании [6].

Однако интерпретация компаниями подходов к сохранению ЛВПЦ этого типа может быть весьма различной. Так, относительно недавно крупная компания, зная о том, что арендуемая ею территория находится в пределах МЛТ, продолжала лесопромышленную деятельность (поскольку рубки не были исключены) и считала, что на этой территории от нее требуется лишь тщательно соблюдать российское законодательство. В то же самое время Гринпис России добивался полного запрета каких-либо рубок на значительной части лесного массива. В других случаях сохранение этих ЛВПЦ понимается как выделение внутри них отдельных более ценных мелких участков в качестве ОЗУ. В то время как цель этого типа — сохранение крупных цельных нефрагментированных массивов ненарушенных либо малонарушенных лесов — таких подходов не допускает.

Таким образом, отношение компаний именно к ЛВПЦ 2 может считаться наилучшим индикатором экологической ответственности и искренности природоохранных намерений, так как для сохранения этого типа ЛВПЦ от компании требуются наиболее серьезные усилия и действия в ущерб своим коммерческим интересам. С другой стороны, потребители древесины в первую очередь обращают внимание на сохранение девственных (старовозрастных, малонарушенных) лесов, т. е. ЛВПЦ 2. Поэтому их сохранение является ключевым моментом формирования экологически ответственного имиджа компании в глазах потребителей из развитых стран.

Информация по **ЛВПЦ 2 регионального уровня** имеется в ограниченном числе регионов. Например, это Республика Коми, где завершается процесс инвентаризации девственных лесов, массивы и участки которых можно считать ЛВПЦ 2 национального и регионального уровней. Однако там сохранение девственных лесов регулируется в первую очередь республиканскими нормативами, а не требованиями сертификации.

В Республике Карелия в дополнение к МЛТ выделены массивы и участки старовозрастных лесов, которые можно считать ЛВПЦ 2 регионального уровня. Региональная природоохранная организация «СПОК» активно пропагандирует необходимость их сохранения. В Карелии уже шесть крупных лесозаготовительных компаний согласились сохранить малонарушенные леса в своей арендной базе<sup>1</sup>.

ЛВПЦ 2 регионального уровня выделены также на Дальнем Востоке России: в Приморье процесс их выделения за-

вершен [2], на юге Хабаровского края и в Еврейской АО завершается.

Меньше всего информации по **ЛВПЦ 3** (редкие экосистемы). Этот тип ценных лесов хуже всего обеспечен научной информацией. В настоящее время недостаточно разработаны даже теоретические аспекты их выделения. Вернее, такие работы имеются, но их нельзя считать признанными научным сообществом. Лишь в отдельных регионах существуют научные сводки по редким экосистемам. Однако для практического применения работниками лесного хозяйства эти сводки непригодны, так как выделение описанных в них редких экосистем в природе требует специальных знаний. В настоящее время для Дальнего Востока России разработаны Методические рекомендации по выделению ОЗУ, которые предусматривают выделение и некоторых редких экосистем в качестве ОЗУ<sup>2</sup>. Начиная с 2006 г. эти ЛВПЦ выделяются в Архангельской области на основе методики и параметров, разработанных WWF России и утвержденных на региональном уровне (см. далее)<sup>3</sup>.

В целом можно говорить, что если требования по сохранению этих ЛВПЦ сформулированы, то в основном они соблюдаются. Однако есть и такие примеры: ЛВПЦ были номинально выделены, но отнесенные к ним участки не соответствовали определению понятия «редкая экосистема» в силу недостаточной квалификации исполнителей. В частности, недавно при сертификации ряда предприятий к редким экосистемам на непонятных основаниях были отнесены низкополнотные участки спелых насаждений.

Меньше всего проблем при сертификации вызывает выделение **ЛВПЦ 4** (леса, выполняющие особые защитные функции), так как это тип лучше всего защищен российским лесным и иным законодательством. В нашей стране актуально выделение лесов, имеющих особое водоохранное и противозероэрозийное значения. Участки этих ЛВПЦ выделяются в порядке планового лесоустройства в виде ОЗУ и категорий защитности лесов. От компании требуется только соблюдать режим этих категорий.

Тем не менее, существует проблема недостаточно экологически обоснованного выделения водоохранных зон. Актуально делать это не путем механического выделения зон определенной постоянной ширины по обоим берегам, а на ландшафтной основе — по рельефу местности и характеру растительности. Такие прецеденты имеются: в 2005 г. в ходе выполнения проектов, инициированных WWF России в Приморском крае, в качестве ЛВПЦ выделены долинские комплексы рек, не затронутые хозяйственной деятельностью. Выделение проводилось с учетом рельефа местности и характера растительности. Выделенные территории нельзя однозначно относить к ЛВПЦ 4, так как они имеют признаки разных типов ценности, однако их ключевая роль, заключающаяся в поддержании водного режима местности, несомненна. Компания «Тернейлес» признала обоснованность выделения этих ЛВПЦ в бассейне р. Самарга и обязалась прекратить рубки на участках, попадающих в границы этих территорий. ООО «Сведвуд» на арендуемых им территориях в Карелии и Ленинградской области также стремится к выделению водоохранных зон всех водотоков на ландшафтной основе.

Сложнее всего оценить соблюдение требований по **ЛВПЦ 5 и 6** («социальным» типам), так как для этого надо владеть специальными социологическими знаниями. В отличие от ЛВПЦ 1–3 эти типы так же, как и ЛВПЦ 4, по крайней мере, частично защищены российским законодательством. Традиционным лесоустройством предусмотрено, в частности, вы-

<sup>1</sup> См. <http://spok.onego.ru/index.php?lang=ru&page=show.php&id=67>

<sup>2</sup> См. статью К. Кобякова и Т. Яницкой «Разработка параметров особо защитных участков леса в рамках концепции ЛВПЦ на юге Дальнего Востока России» (с. 24) в этом номере журнала «Устойчивое лесопользование».

<sup>3</sup> Также см. на сайте [http://www.wwf.ru/about/what\\_we\\_do/forests/event/arkhan\\_OZU](http://www.wwf.ru/about/what_we_do/forests/event/arkhan_OZU)



деление в ОЗУ участков леса вокруг санаториев, детских лагерей и др., а также вокруг сельских населенных пунктов и садовых товариществ. Однако такая защита во многом формальна, поскольку при традиционном лесоустройстве участие местного населения в данном процессе не предусмотрено и степени защиты явно недостаточно. В целом ситуация с этими типами сходна с остальными: качество их выделения различно и зависит от наличия информации, давления общественности (местных общин и др.) и позиции аудиторской компании. В качестве прогрессивного примера здесь также нельзя не упомянуть Республику Коми, где существует «Положение о выделении участков массового сбора грибов и ягод местным населением на территории государственного лесного фонда», утвержденное начальником ГУПР по РК<sup>1</sup>.

Известны примеры конфликтных ситуаций с местным населением, возникавших при сертификации, в частности, в ряде районов Архангельской области, где проживают поморы. Эта группа не отнесена российским законодательством к коренным малочисленным народам РФ, однако сами поморы осознают себя как этническую общность, многие из них ведут традиционный образ жизни и имеют свои интересы лесопользования, которые не были учтены при сертификации. С другой стороны, во время сертификации Сеgezского ЦБК (Карелия) от администрации не было получено информации о компактном проживании карел на территории аренды. Однако по просьбе аудиторов компания сама провела работу, в результате которой выявлено компактное проживание карел в дер. Сельги, входящей в Паданское сельское поселение. Предприятие провело консультации с местным населением, учло их мнение и выделило малые гранты на развитие карельской культуры в данном поселении (А. и И. Кулясовы, личное сообщение).

В заключение отметим, что нам известно всего два примера сертификации, где была проведена систематическая работа по выделению ЛВПЦ всех типов (судя по отчетам для общественности). Это Койгородский и Сысольский лесхозы Республики Коми. Однако соответствие выделения некоторых типов ЛВПЦ концепции FSC неоднозначно.

## Выделение ЛВПЦ компаниями различного типа и в разных регионах

Несомненными лидерами здесь являются подразделения и поставщики крупных международных компаний, работающие в России. Они, во-первых, в наибольшей степени дорожат своим имиджем экологически ответственных компаний, во-вторых, уже имеют опыт выделения ценных лесов и работы с заинтересованными сторонами. Прежде всего, это компании ИКЕА, «Сведвуд», «Монди Бизнес Пейпа», которые при сертификации своих предприятий и арендных баз сами инициируют диалог с природоохранными НПО и поиск информации по ЛВПЦ, а также готовы найти разумное решение в отношении сохранения ЛВПЦ.

Российские компании пока что имеют значительно более низкую экологическую культуру бизнеса. Даже компании-лидеры стали таковыми лишь в результате сильного давления НПО.

Говоря о региональных аспектах качества сертификации, наиболее высоким следует признать качество сохранения ЛВПЦ на Европейском Севере. Это обусловлено несколькими причинами. Во-первых, здесь многочисленны компании, которые ориентированы на экспорт древесины на экологически чувствительные западные рынки. Во-вторых, здесь действует несколько сильных и активных НПО (Гринпис, WWF России, «Серебряная тайга» и др.), прилагающих большие усилия к тому, чтобы местные власти и лесопромышленные компании считались с их требованиями по сохранению ЛВПЦ. Первые масштабные работы по картографированию



Первые масштабные работы по картографированию массивов старовозрастных (девственных, малонарушенных) лесов были проведены на Европейском Севере

массивов старовозрастных (девственных, малонарушенных) лесов были проведены именно в этом регионе. В результате появились карты старовозрастных (девственных, малонарушенных) лесов Европейского Севера, которые сейчас большинством участников лесных отношений признаются как ЛВПЦ 2 (крупные лесные ландшафты) и обязательно учитываются не только при сертификации. В Республике Коми приказом руководителя республиканского комитета природных ресурсов утвержден «Порядок проведения специальных обследований по выделению девственных лесов», обязательный для применения при лесоустройстве на всей территории республики.

Как следствие — наличие здесь квалифицированного экспертного корпуса и большого количества информации по ЛВПЦ региона, подготовленной НПО, в том числе картографической. В Архангельской области впервые в соответствии с концепцией разработаны и утверждены на региональном уровне параметры выделения ОЗУ (см. выше). Наконец, именно здесь работают наиболее «продвинутые» в экологическом плане аудиторские фирмы (прежде всего SmartWood в лице своего представителя NEPCon, а также GFA Terra Systems).

Однако и здесь имеются примеры низкого качества сертификации, связанные прежде всего с деятельностью определенных аудиторских компаний, предъявляющих неадекватные стандарты FSC требования.

Дальний Восток России по ряду показателей является лидером в отношении выделения ЛВПЦ и активности НПО в этом вопросе. Единственная в регионе сертифицированная компания (ОАО «Тернейлес») — в настоящий момент также один из несомненных лидеров по выделению ЛВПЦ. В начале процесса сертификации компании существовал конфликт с НПО по вопросу ЛВПЦ. Однако сейчас между сторонами налажен полноценный переговорный процесс, который выражается в том числе и в наличии подписанных соглашений о сотрудничестве и движется в сторону благоприятного разрешения всех конфликтных моментов. На территории аренды компании благодаря специальным усилиям НПО выделены ЛВПЦ всех «экологических» типов (1–4), также компания стремится наладить отношения с местным населением. Но нельзя не отметить, что такой эффект достигнут прежде всего благодаря тому, что российские и международные

<sup>1</sup> См. на сайте [http://www.komimodelforest.ru/files/recomendacii\\_griby\\_yagody.pdf](http://www.komimodelforest.ru/files/recomendacii_griby_yagody.pdf)



НПО прилагали специальные усилия и вкладывали немалые средства в обследование территории, выявление ЛВПЦ и в работу с компанией.

Регионы Сибири, в минимальной степени затронутые сертификацией, демонстрируют и низкое качество выделения ЛВПЦ. Поскольку здесь в наименьшей степени чувствуется давление потребительского рынка, компании всерьез не озабочены своим экологическим имиджем. Местные НПО также пока наименее активны в этом вопросе — приоритетом их работы в этом регионе являются проблемы нефтегазового и гидроэнергетического освоения. В итоге здесь нет ни одного примера добровольного отказа сертифицированной компании от освоения сколько-нибудь крупного массива малонарушенных лесов путем введения моратория на рубки или каким-либо иным способом. Информация о ЛВПЦ разных типов (помимо МЛТ — ЛВПЦ 2 национального уровня) чаще всего отсутствует либо незначительна. Влияние аудиторских компаний невелико. Это позволяет лесопромышленникам не прилагать значимых усилий по выделению ЛВПЦ. В частности, при попадании в границы МЛТ компании ограничиваются выделением там ОЗУ (иногда дополнительных ОЗУ, несколько увеличивая долю охраняемых участков, но не более того), что не соответствует задачам этого типа ЛВПЦ и идет вразрез с европейской и дальневосточной практикой.

Таким образом, диапазон качества выделения ЛВПЦ очень широк. Встречаются «крайние» варианты. Например, предприятие изучает все имеющиеся материалы, проводит серию консультаций с заинтересованными сторонами и на этой основе выделяет ЛВПЦ разных типов в соответствии с реальной ценностью лесов. Пример формального подхода: предприятие ставит знак равенства между ЛВПЦ и стандартно выделяемыми на арендной территории ОЗУ и лесами категорий защитности, фактически не проводя никакой дополнительной работы или сведя ее к минимуму.

Наиболее высокие требования предъявляет к сертифицирующимся компаниям аудиторская компания NERCop (официальный представитель программы SmartWood — программы сертификации по системе ЛПС — в России, Восточной Европе и странах Скандинавии). Однако эти требования базируются прежде всего на европейском опыте, который не всегда можно полностью использовать в России. В частности, это приводит к тому, что аудитор предъявляет завышенные требования к компаниям по сохранению редких видов, но не всегда уделяет достаточного внимания другим типам ЛВПЦ.

Практически нет претензий к качеству сертификации, проводимой компанией GFA Terra Systems. Однако в отношении ЛВПЦ она преимущественно ориентируется на количественный подход, требуя от лесопромышленной компании в первую очередь достижения определенного размера площади, выделенной как ЛВПЦ, и не вникая при этом в суть вопроса. При этом нельзя не отметить, что компания GFA серьезно относится к требованиям природоохранных НПО и всегда настаивает на принятии их во внимание. Так что при условии значительного внимания НПО к определенной территории аудитор будет добиваться от компании либо выпол-

нения требований, либо мотивированного отказа от их выполнения. Заметим, что во многих аудиторских отчетах компании содержатся замечания по ЛВПЦ.

В отношении других аудиторских компаний ситуация неоднозначная. Критика их работы не входит в цели данной статьи, однако нельзя не отметить, что известны случаи, когда при сертификации не были проведены консультации с заинтересованными сторонами, что почему-то не вызвало нареканий со стороны аудитора.

Таким образом, качество выделения ЛВПЦ при сертификации зависит от нескольких факторов, основными из которых являются:

- степень давления природоохранных НПО;
- наличие достоверной информации о ЛВПЦ, прежде всего картографической, и обоснования их ценности;
- происхождение лесопромышленной компании и тип потребителей, на которых она ориентирована;
- степень давления потребителей древесины на компанию;
- уровень требований аудиторских компаний.

Изложенное выше позволяет сделать следующие выводы:

1. Качество выделения ЛВПЦ при сертификации варьирует в очень широких пределах — от простого узаконивания существующих ограниченной лесопользования в природоохранных лесах (ООПТ, ОЗУ, категории защитности) до длительной полноценной работы с материалами и заинтересованными сторонами (стейкхолдерами). Однако примеров безупречного выделения ЛВПЦ практически нет, а есть лишь в определенной степени приближающиеся к ним.

2. Основные факторы, влияющие на качество выделения ЛВПЦ, — это активность природоохранных НПО в регионе и наличие достоверной информации о ЛВПЦ.

© WWF России / Татьяна ЯНИЦКАЯ



Регионы Сибири, в минимальной степени затронутые сертификацией, демонстрируют низкое качество выделения ЛВПЦ

3. Для полноценного и качественного выделения ЛВПЦ требуется, во-первых, проведение специальных исследований по определению ЛВПЦ разных типов, во-вторых, продолжительная совместная работа компаний и природоохранных НПО или иных заинтересованных сторон.

4. Менеджеры компаний, как правило, не способны самостоятельно выделить ЛВПЦ на своей территории. Менеджеры крупных «продвинутых» компаний (прежде всего иностранных, но не только) осознают этот факт и проявляют собственную активность по поиску ма-

териалов и экспертов по ЛВПЦ и организации полноценного переговорного процесса.

## Наличие ЛВПЦ разных типов в субъектах РФ

В справочной таблице 1 отражено наличие известных на данный момент разных типов ЛВПЦ в субъектах Российской Федерации. ЛВПЦ понимаются в соответствии с их интерпретацией, воспроизведенной в Национальном стандарте [8]. В ней также приведены различные организации, имеющие отношение к ЛВПЦ, и использованы следующие понятия:

МЛТ — малонарушенные лесные территории (согласно Атласу малонарушенных лесных территорий России [1]).



**Региональные разработки** — имеется в виду наличие или отсутствие специально выполненных работ по выявлению и картографированию ЛВПЦ в русле концепции. За конкретной информацией следует обращаться к заинтересованным сторонам (табл. 2 и 3)<sup>1</sup>.

**Экорегiónы Global 200** — попадание территории субъекта в территорию, включенную в состав карты глобальных экорегiónов WWF Global 200 [9], т. е. 233 наиболее ценных с точки зрения сохранения биоразнообразия экорегiónов в мировом масштабе.

**КОТР** — ключевые орнитологические территории России. Это наиболее ценные для птиц участки земной или водной поверхности, выделение которых принесет максимальный эффект для сохранения тех или иных видов, подвидов или географических популяций птиц. Выделение КОТР в России осуществляет Союз охраны птиц России (СОПР). Различают КОТР международного, национального и регионального значения. На данный момент в России описано около 1100 КОТР различного ранга, из которых 700 имеют международное значение [4, 5]. Информация о КОТР Восточной Сибири и Дальнего Востока, собранная Союзом охраны птиц России, пока не опубликована. Информация о КОТР предоставлена СОПР (табл. 4).

**ООПТ** — особо охраняемые природные территории, в том числе официально проектируемые. ООПТ рассматриваются в качестве отдельного подтипа ЛВПЦ. Знаний о границах ООПТ, а также об учете их режимов при планировании рубок требуют от управляющих лесами также Критерии ответственного управления ЛПС 7.1 и 5.6. Информацию о существующих и проектируемых ООПТ следует уточнять у работников лесхозов, в администрации субъектов РФ и в региональных агентствах лесного хозяйства [8].

**Заинтересованные стороны (стейкхолдеры)** — неправительственные и научные организации, владеющие информацией по ЛВПЦ России (см. табл. 2 и 3)<sup>2</sup>. Во многих регионах России существует множество стейкхолдеров, которые располагают информацией о лесах, имеющих природоохранную ценность и соответствующих определению ЛВПЦ разных типов. Стандарт ЛПС FSC-STD-20-006 (version 2–1) предъявляет требования к процедуре консультационного процесса с заинтересованными сторонами, каковыми являются неправительственные и научные природоохранные организации, в том числе по вопросам наличия ЛВПЦ в пределах сертифицируемых предприятий.

**Коренные народы** — группы населения, которые на протяжении многих поколений осознают себя самостоятельной этнокультурной общностью, связаны с определенным географическим районом, сохраняют элементы своего образа жизни, основанного на традиционном природопользовании и являющегося культурно значимыми для данных общностей [8].

В таблице названия субъектов РФ перечислены в алфавитном порядке.

Отметим, что помимо типов ЛВПЦ, перечисленных в табл. 1, в большинстве лесохозяйственных предприятий можно предполагать наличие мест обитания редких видов (ЛВПЦ 1.2), редких экосистем (ЛВПЦ 3) и территорий, необходимых для местного населения (ЛВПЦ 5).

В случае вероятности наличия ЛВПЦ того или иного типа общей рекомендацией является обращение в соответствующую организацию (см. табл. 2 и 3) с целью уточнения наличия ЛВПЦ на территории конкретного предприятия. К обращению необходимо приложить точное описание границ сертифицируемой территории или перечень кварталов, иначе наличие или отсутствие ЛВПЦ точно установить будет невозможно.

Если будет установлено наличие ЛВПЦ на интересующей территории, то необходимо провести переговоры с целью достижения конкретного решения в отношении того или иного объекта. Наилучшим результатом переговоров может считаться заключение соглашения между предприятием, с одной стороны, и заинтересованной стороной, с другой.

## Заинтересованные стороны по ЛВПЦ в России

13 октября 2005 г. состоялась встреча неправительственных природоохранных организаций России, занимающихся выделением и картографированием ЛВПЦ. На встрече принято решение создать и распространить среди сертифицируемых и сертифицированных компаний, а также среди аудиторских компаний список организаций, которые следует считать заинтересованными сторонами при выделении и принятии решений о сохранении ЛВПЦ (см. табл. 2).

В ходе встречи экологических НПО Сибири и Дальнего Востока («Сосновка-2006»), состоявшейся 18–21 сентября 2006 г. в пос. Манжерок Майминского р-на Алтайского края, выявилось еще несколько организаций, владеющих информацией по ЛВПЦ (см. табл. 3). Эти организации выразили готовность активно содействовать сохранению ЛВПЦ в процессе сертификации и конструктивно сотрудничать с компаниями, желающими получить сертификат устойчивого лесопользования FSC.

Таким образом, в настоящее время имеется список организаций (неправительственных и научных), владеющих информацией по ЛВПЦ России, и дополнение к этому списку. С этими организациями Координационный совет Национальной рабочей группы по добровольной лесной сертификации по схеме Лесного попечительского совета на своем заседании 23 ноября 2006 г. рекомендовал проводить обязательные консультации и стремиться к достижению согласованной позиции по ЛВПЦ в процессе сертификации. Следует также учитывать, что данные организации могут располагать информацией о других организациях и специалистах, занимающихся выделением и сохранением ценных лесов в конкретных местах.

Предложенный список не является ни полным, ни окончательным и не ограничивает лесопромышленные компании и аудиторские фирмы в поиске других заинтересованных сторон в своих регионах.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов Д. Е., Добрынин Д. В., Дубинин М. Ю. и др. Атлас малонарушенных лесных территорий России. М.: Изд-во МСОЭС; Вашингтон: Изд-во World Resources Inst., 2003. 186 с.
2. Аксенов Д. Е., Дубинин М. Ю., Карпачевский М. Л. и др. Выделение лесов высокой природоохранной ценности в Приморском крае. Категории, важные для сохранения растительного покрова. М.: Изд-во МСОЭС, 2006. 186 с.
3. Дженнингс С., Нуссбаум Р., Джадд Н., Эванс Т. Леса высокой природоохранной ценности: Практическое руководство. М., 2005. 184 с.
4. Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Сост. Т.В. Свиридова, под ред. Т.В. Свиридовой и В.А. Зубакина. М.: Союз охраны птиц России, 2000. 702 с.
5. Ключевые орнитологические территории России. Т. 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири / Под ред. С.А. Букреева. М.: Союз охраны птиц России, 2006. 336 с.
6. Малонарушенные леса можно сохранить! Интервью со специалистом отдела лесного хозяйства ОАО «Монди бизнес пейпа Сыктывкарский ЛПК» С. Паутовым // Устойчивое лесопользование. 2006. № 2 (10). С. 13–18.
7. Малонарушенные лесные территории мира (карта) / Под ред. П. В. Потапова. М.: Изд-во Гринпис России, 2006.
8. Российский национальный рамочный стандарт добровольной лесной сертификации по схеме Лесного попечительского совета. М.: Российская национальная инициатива ЛПС, 2007. <http://www.fsc.ru/>
9. Olson D.M., Dinerstein E. The Global 200: A representation Approach to Conserving the Earth's Most Biologically Valuable Ecoregions // Conservation Biology. 1998. № 12. Pp. 502–515.

<sup>1</sup> Также см. на сайте [http://www.fsc.ru/market\\_06.html](http://www.fsc.ru/market_06.html)

<sup>2</sup> Также см. на сайте [http://www.fsc.ru/market\\_06.html](http://www.fsc.ru/market_06.html)



Таблица 1. Наличие ЛВПЦ разных типов и заинтересованных сторон в субъектах РФ

Субъект РФ	МЛТ	Региональные разработки по ЛВПЦ	Экорегионы Global 200	КОТР	Планы ООПТ	Заинтересованные стороны	Коренные народы <sup>1</sup>
Республика Адыгея	+		+	+			Старообрядцы + <sup>2</sup>
Республика Алтай	+		+	+	+	+	Алтайцы, шорцы, телеуты, старообрядцы
Республика Башкортостан	+	+	+	+	+	+	
Республика Бурятия	+		+	+		+	Буряты, эвенки
Республика Дагестан			+	+			+
Республика Ингушетия			+	+			+
Кабардино-Балкарская Республика	+		+	+			+
Республика Калмыкия			+	+			
Карачаево-Черкесская Республика	+		+	+			+
Республика Карелия	+	+	+	+	+	+	Вепсы
Республика Коми	+	+	+	+		+	Коми-ижемцы, ненцы
Республика Марий-Эл			+	+			Марийцы
Республика Мордовия			+	+			
Республика Саха (Якутия)	+		+	+		+	Якуты, эвены, эвенки, юкагиры, чукчи, долганы, старожилы
Республика Северная Осетия — Алания	+		+	+			+
Республика Татарстан			+	+	+		
Республика Тыва	+		+	+			Тувинцы, хакасы
Удмуртская Республика			+	+			+
Республика Хакасия	+		+	+		+	Хакасы, шорцы
Чеченская Республика			+	+			
Чувашская Республика			+	+	+		
Алтайский край	+		+	+		+	Телеуты, алтайцы
Краснодарский край	+		+	+			Старообрядцы
Красноярский край	+		+	+	+	+	Долганы, ненцы, эвенки, кеты, энцы, селькупы, чулымцы, хакасы
Пермский край	+		+	+	+	+	Коми-ижемцы, ненцы
Приморский край	+	+	+	+		+	Удэгейцы, тазы, нанайцы, старообрядцы
Ставропольский край			+	+			
Хабаровский край	+	+	+	+		+	Эвенки, эвены, нанайцы, нивхи, орочи, ульчи, негидальцы, старообрядцы
Амурская обл.	+		+	+		+	Эвенки
Архангельская обл.	+	+	+	+		+	Ненцы, коми-ижемцы, старообрядцы
Астраханская обл.			+	+			
Белгородская обл.			+	+			
Брянская обл.			+	+			
Владимирская обл.			+	+			
Волгоградская обл.			+	+			Вепсы
Вологодская обл.	+		+	+			
Воронежская обл.			+	+	+		
Ивановская обл.			+	+			
Иркутская обл.	+		+	+			Эвенки, тофалары
Калининградская обл.			+	+			
Калужская обл.			+	+			
Камчатская обл.	+		+	+			Эвены, камчадалы, алеуты, старообрядцы
Кемеровская обл.	+		+	+		+	Шорцы, телеуты, алтайцы, сибирские татары, старообрядцы, менониты
Кировская обл.	+	+	+	+		+	+
Костромская обл.			+	+			+
Курганская обл.			+	+	+		
Курская обл.			+	+			
Ленинградская обл.			+	+			Ингерманландцы, вепсы, ижорцы
Липецкая обл.			+	+			
Магаданская обл.			+	+			Эвены, юкагиры, коряки, ительмены
Московская обл.			+	+			
Мурманская обл.	+		+	+	+	+	Саами, коми-ижемцы, ненцы
Нижегородская обл.			+	+		+	Старообрядцы, марийцы
Новгородская обл.	+		+	+			
Новосибирская обл.	+	+	+	+	+	+	Сибирские татары, старообрядцы
Омская обл.	+		+	+	+	+	Коми-ижемцы, сибирские татары
Оренбургская обл.			+	+	+		Старообрядцы
Орловская обл.			+	+			
Пензенская обл.			+	+			
Псковская обл.	+		+	+		+	
Ростовская обл.			+	+			
Рязанская обл.			+	+		+	
Самарская обл.			+	+		+	Старообрядцы
Саратовская обл.			+	+			
Сахалинская обл.	+		+	+	+		Эвенки, нивхи, ороки (ульта, ольча, ульча)
Свердловская обл.	+		+	+			Коми-ижемцы, манси
Смоленская обл.			+	+			
Тамбовская обл.			+	+			
Тверская обл.			+	+	+		
Томская обл.	+		+	+			Селькупы, ханты, чулымцы, сибирские татары
Тульская обл.			+	+		+	
Тюменская обл.	+		+	+	+		Ненцы, манси, селькупы, коми-ижемцы, сибирские татары, старообрядцы
Ульяновская обл.			+	+			
Челябинская обл.			+	+			
Читинская обл.	+		+	+			Эвенки
Ярославская обл.			+	+	+		
Еврейская АО	+	+	+	+		+	Эвенки, старообрядцы
Агинский Бурятский АО			+	+			Буряты, старообрядцы
Корякский АО	+		+	+	+		Коряки, кереки, эвены, алыторцы, чукчи, ительмены
Ненецкий АО	+		+	+			Ненцы, коми-ижемцы
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО			+	+			Эвенки, ненцы, энцы, нганасаны, долганы
Усть-Ордынский Бурятский АО			+	+			Буряты, старообрядцы
Ханты-Мансийский АО — Югра	+		+	+	+		Ханты, манси, ненцы, коми-ижемцы
Чукотский АО			+	+			Эвены, чукчи, коряки, чуванцы, эскимосы
Эвенкинский АО	+		+	+			Эвенки
Ямало-Ненецкий АО	+		+	+			Ненцы, селькупы, ханты, коми-ижемцы

<sup>1</sup> Информация о коренных народах, проживающих в субъектах РФ, подготовлена М. Г. Кучинским.

<sup>2</sup> Знаком «+» обозначены регионы, в которых существуют общины, чья культура и хозяйство могут быть условно отнесены к примененному в Национальном стандарте понятие «общины коренных народов». В их культуре и хозяйстве лесопользование, как правило, не играет значительной роли. Однако тем организациям, которые планируют проведение лесозаготовок в этих регионах, рекомендуется в этом удостовериться.



Таблица 2. Неправительственные и научные организации, владеющие информацией по ЛВПЦ России (по состоянию на октябрь 2005 г.)

Международный уровень			
Категория ЛВПЦ	Организация, контактные данные	Публикация, сайт	
НСВФ 1 — Участки леса, которые имеют особое значение в мировом, национальном или региональном масштабах из-за высокого уровня биологического разнообразия (уникального эндемизма, богатства исчезающими видами, наличия большого количества рефугиумов и т. д.)	Всемирный фонд дикой природы (WWF России), г. Москва Яницкая Татьяна тел.: (495)7270939 tyanitskaya@wwf.ru	Olson D.M., Dinerstein E. The Global 200: A Representation Approach to Conserving the Earth's Most Biologically Valuable Ecoregions // Conservation Biology, 1998. № 12. Pp. 502–5152 <sup>2</sup> .	
Ключевые орнитологические территории России (НСВФ 1 — ЛВПЦ 1)	Союз охраны птиц России 111123, г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 60, к. 1 Краснова Елена тел.: (495)6722263 iba@rbcu.ru <sup>3</sup>	Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Сост. Т.В. Свиридова, под ред. Т.В. Свиридовой и В.А. Зубакина. М.: Союз охраны птиц России, 2000. 702 с.	
Национальный уровень			
Категория ЛВПЦ	Организация, контактные данные	Публикации, сайты	
НСВФ 2 — Nationally significant large landscape level forests (ЛВПЦ 2 — Крупные лесные ландшафты, значимые на национальном уровне)	НП «Прозрачный мир», г. Москва Аксенов Дмитрий тел.: (499)7261243 picea@online.ru	Аксенов Д.Е., Добрынин Д.В., Дубинин М.Ю. и др. Атлас малонарушенных лесных территорий России. М.: МСОЭС; Вашингтон: World Resources Institute, 2003. 186 с. Aksenov D., Dobrynin D., Dubinin M. et al. Atlas of Russia's Intact Forest Landscapes. Moscow: International Socio-Ecological Union; Washington DC: World Resources Institute, 2002. 186 p. <a href="http://www.forest.ru/rus/publications/intact/">http://www.forest.ru/rus/publications/intact/</a>	
Региональный уровень			
Регион	Ценные леса (категории ЛВПЦ)	Организация, контактные данные	Публикации, сайты
Север европейской части России (Мурманская, Архангельская, Вологодская, Псковская, Новгородская, Кировская обл., Ненецкий АО, Пермский край, Республики Карелия и Коми)	Малонарушенные лесные территории и малонарушенные леса (ЛВПЦ 2)	Гринпис России, г. Москва Ярошенко Алексей тел.: (495)6265045 greenpeace@diala.org  НП «Прозрачный мир», г. Москва Аксенов Дмитрий тел.: (499)7261243 picea@online.ru  Центр охраны дикой природы (ЦОДП), г. Москва Карпачевский Михаил forest@biodiversity.ru	Ярошенко А.Ю., Потапов П.В., Турбанова С.А. Малонарушенные лесные территории Европейского Севера России. М.: Гринпис России, 2001. 75 с. Yaroshenko A.Yu., Potapov P.V. and Turbanova S.A. The Last Intact Forest Landscapes of Northern European Russia. Moscow: Greenpeace Russia, 2001. 75 p. D. Aksenov, M. Karpachevskiy, S. Lloyd and A. Yaroshenko. The Last of the Last: The Old-growth Forests of Boreal Europe. S. Lloyd (Ed.). Moscow, 1999. 70 p. www.forest.ru
Архангельская обл.	Редкие лесные экосистемы, места обитания редких видов (ЛВПЦ 1, 3)	Архангельский офис WWF России, г. Архангельск Щеголев Андрей тел.: (8182)651952 ashegolev@wwf.ru	
Республика Карелия	Малонарушенные лесные территории и малонарушенные леса (ЛВПЦ 2), места обитания редких видов, редкие экосистемы, ООПТ	СПОК, Республика Карелия, г. Петрозаводск Марковский Александр тел.: (8142)515863 nwb@karelia.ru  НП «Прозрачный мир», г. Москва Аксенов Дмитрий тел.: (499)7261243 picea@online.ru  Центр охраны дикой природы (ЦОДП), г. Москва Карпачевский Михаил forest@biodiversity.ru	Карелия. Карта сохранившихся массивов малонарушенных естественных лесов. Предложения российских неправительственных организаций по экологизации лесопользования. М: Лесной клуб российских неправительственных организаций. 2000. 14 с. Готовится к публикации обновление этой карты.  База данных по ограничениям на лесопользование в существующих и планируемых ООПТ, а также в малонарушенных лесах (с поквартирной картой). На сайте <a href="http://spok.onego.ru/findsave2.html">http://spok.onego.ru/findsave2.html</a> в настоящее время вывешивается база данных по краснокнижным видам и их местообитаниям на территории Карелии
Мурманская обл.	Малонарушенные лесные территории и малонарушенные леса (ЛВПЦ 2), места обитания редких видов, редкие экосистемы, ООПТ (НСВФ 1, 3 — ЛВПЦ 1, 3)	Кольский филиал Центра охраны дикой природы, г. Апатиты Петров Виктор, Зайцева Ирина тел.: (81555)76912 kola@biodiversity.ru, lepores@aprec.ru	
Республика Коми	НСВФ 1–6 (ЛВПЦ 1–6)	Коми региональный некоммерческий фонд «Серебряная тайга», г. Сыктывкар Мариев Александр тел.: (8212)219425 AMariiev@komimodelforest.ru	Девственные леса: выявление, оценка, управление. Нормативно-правовые акты Республики Коми. www.komimodelforest.ru
Россия	Ключевые орнитологические территории России (НСВФ 1 — ЛВПЦ 1)	Союз охраны птиц России 111123, Москва, ш. Энтузиастов, д. 60, к. 1 Краснова Елена тел.: (495)6722263 iba@rbcu.ru	





Таблица 2. Окончание

Региональный уровень			
Регион	Ценные леса (категории ЛВПЦ)	Организация, контактные данные	Публикации, сайты
Дальний Восток (Приморский, Хабаровский край, Амурская обл., Еврейская АО)	ЛВПЦ для сохранения биоразнообразия растительного покрова (ЛВПЦ 1–3)	Дальневосточный филиал WWF России, г. Владивосток Смирнов Денис тел.: (4232)414868 dsmirnov@wwfrfe.ru  НП «Прозрачный мир», г. Москва Акшенов Дмитрий тел.: (499)7261243 picea@online.ru	Акшенов Д. Е., Дубинин М. Ю., Карпачевский М. Л. и др. Выделение лесов высокой природоохранной ценности в Приморском крае. Категории, важные для сохранения растительного покрова. Владивосток–Москва: Изд-во МСОЭС, 2006. 186 с.
Псковская обл.	Редкие экосистемы (ЛВПЦ 3)	WWF России, проект «Псковский модельный лес» Черненкова Екатерина echernenkova@wwf.ru	
Нижегородская и Кировская обл.	Места обитания редких видов, редкие экосистемы, ООПТ (ЛВПЦ 1, 3)	Центр «Дронт», г. Нижний Новгород Бака Сергей sopr@dront.ru	
Кировская обл.	ЛВПЦ для сохранения биоразнообразия растительного покрова (ЛВПЦ 1–3)	НП «Прозрачный мир», г. Москва Акшенов Дмитрий, Куксина Наталья тел.: (499)7261243 picea@online.ru  Центр охраны дикой природы (ЦОДП), г. Москва Карпачевский Михаил forest@biodiversity.ru	
Самарская обл., Башкирия	ЛВПЦ 1–3	Центр содействия Волго–Уральской экологической сети, г. Тольятти Паженков Алексей f_jynx@mail.ru	Паженков А. С., Смелянский И. Э., Трофимова Т. А., Карякин И. В. Экологическая сеть Республики Башкортостан. М.: IUCN, 2005. 198 с.
Европейская Россия, Урал	Редкие экосистемы (ЛВПЦ 3)	Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов, г. Москва Смирнова Ольга Всеволодовна тел.: (495)3316072	
Рязанская обл.	Места обитания редких видов, редкие экосистемы, ООПТ (ЛВПЦ 1, 3)	Рязанский педагогический университет, г. Рязань Казакова Марина Васильевна тел.: (0912)772092	
Тульская обл.	Места обитания редких видов, редкие экосистемы, ООПТ (ЛВПЦ 1, 3)	Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого, кафедра ботаники 300025, г. Тула, проспект Ленина, 125 Щереметьева Ирина Сергеевна amygdalus@tula.net	
Центральная часть Европейской России	Места обитания редких видов, редкие экосистемы, ООПТ (ЛВПЦ 1, 3)	Центр охраны дикой природы, г. Москва Соболев Николай Андреевич тел.: (495)1245022 laecol@online.ru, econet@biodiversity.ru	

<sup>1</sup> Сформирован на встрече НПО по ЛВПЦ 13 октября 2005 г.

<sup>2</sup> См. также на сайтах: [http://www.panda.org/about\\_wwf/where\\_we\\_work/ecoregions/ecoregions.cfm](http://www.panda.org/about_wwf/where_we_work/ecoregions/ecoregions.cfm), [http://www.nationalgeographic.com/wildworld/profiles/g200\\_index.html](http://www.nationalgeographic.com/wildworld/profiles/g200_index.html)

<sup>3</sup> Контактные данные региональных координаторов СОПР по работе с КОТР своих регионов см. в табл. 4.

Таблица 3. Дополнение к списку неправительственных организаций, владеющих информацией о ЛВПЦ (региональный уровень)<sup>1</sup>

НПО	Регион, типы ЛВПЦ	Контактные данные
Межрегиональная благотворительная общественная организация «Сибирский экологический центр» (МБОО «Сибэкоцентр»)	Новосибирская обл. ЛВПЦ 1–4 (охраняемые территории, крупные лесные массивы, редкие экосистемы, защитные леса)	Дубинин Александр 630090, г. Новосибирск, а/я 547 тел.: 8(8383)3397885, adubynin@yandex.ru
Кемеровская региональная общественная организация «Агентство исследования и сохранения тайги — АИСТ»	Кемеровская обл., Республика Хакасия ЛВПЦ 1–4 (охраняемые территории, крупные лесные массивы, редкие экосистемы, защитные леса) ЛВПЦ 5–6 (леса, необходимые для обеспечения существования и поддержания культурных традиций местного населения)	Арбачаков Александр 652870, Кемеровская обл., г. Междуреченск, ул. Загородная, д. 9 тел.: 8(38475)30387, belsu@rikt.ru
Амурская областная общественная экологическая организация «АмурСоЭС» (АООЭО «АмурСоЭС»)	Амурская обл. ЛВПЦ 1 (охраняемые территории, места обитания редких видов) ЛВПЦ 5–6 (леса, необходимые для обеспечения существования и поддержания культурных традиций местного населения)	Осипов Петр 675000, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 104 Благовещенский государственный педагогический университет, кафедра зоологии тел.: 8(9145)584610 (моб), в Благовещенске — 584610, osipov_74@mail.ru
Общественная организация Приморского края «Бюро региональных общественных кампаний — БРОК»	Приморский и Хабаровский края, Амурская обл. ЛВПЦ 1–6	Лебедев Анатолий 690600, г. Владивосток, ул. Пологая, д. 63 тел.: 7(4232)408095, swan1@vladivostok.ru

<sup>1</sup> Сформировано на встрече экологических неправительственных организаций Сибири и Дальнего Востока 18–21 сентября 2006 г. в пос. Манжерок Майминского р-на Алтайского края.



Таблица 4. Ключевые орнитологические территории России (Контактные данные региональных координаторов СОПР по работе с КОТР\*)

Субъект РФ	Контактные данные	Субъект РФ	Контактные данные
Республика Адыгея	Мнацеканов Роман Астакетович 350040, г. Краснодар, ул. Димитрова, д. 176, кв. 424 Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю тел.: 8(861)2680257, факс: 8(861)2684270 sam@bio.kubsu.ru, mnatsekanov@mail.ru		Саяно-Шушенский заповедник тел.: (39139)31991 (д), 31881 (р), факс: (39139)32300 vstakheev@krasmail.ru
Республика Алтай	Смелянский Илья Эдуардович 630090, г. Новосибирск, а/я 547 МБОО Сибирский экологический центр тел./факс: (383)3397885, oppia@yandex.ru	Чеченская Республика	Гизатулин Игорь Игоревич 347510, Ростовская обл., Орловский р-н, пос. Орловский, пер. Чапаевский, д. 102 Заповедник «Ростовский» тел.: (863-75)31410 (р), igorsmartfon@mail.ru
Республика Башкортостан	Корякин Игорь Вячеславович Директор Центра полевых исследований 603000, г. Нижний Новгород, ул. Короленко, 17а-17 тел.: 8(8312)333847, факс: 8(8312)340951 ikar_research@mail.ru	Чувашская Республика	Осмелкин Евгений Витальевич 428034, г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 30, кв. 93 тел.: (8352)403334 (д), 425540 (р), 425628 (р), 89278512578 (м), edemchr@mail.ru Глушников Олег Владимирович 429956, г. Новочебоксарск, ул. 10-й пятилетки, д. 56, кв. 19 тел.: (8352)718043, 425628, 89055598731 (м) ardea.sinerea@mail.ru
Республика Бурятия	Елаев Эрдэни Николаевич 670013, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д. 60, кв. 10 тел.: (3012)411910, факс: (3012)211593 elaev967@yandex.ru	Алтайский край	Петров Виктор Юрьевич 656049, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 61 Алтайский госуниверситет, Биологический факультет, зоомузей тел.: (3852)261682, petrov@bio.asu.ru
Республика Дагестан	Джамирзоев Гаджибек Сефибекович 368788, Республика Дагестан, Магаржентский р-н, с. Бутказмалар тел.: +79034283400 (м), dzhahir@mail.ru	Краснодарский край	Мнацеканов Роман Астакетович Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю 350040, г. Краснодар, ул. Димитрова, д. 176, кв. 424 тел.: 8(861)2680257, факс: 8(861)2684270 sam@bio.kubsu.ru, mnatsekanov@mail.ru
Республика Ингушетия	Гизатулин Игорь Игоревич 347510, Ростовская обл., Орловский р-н, пос. Орловский, пер. Чапаевский, д. 102 Заповедник «Ростовский» тел.: (86375)31410 (р), igorsmartfon@mail.ru	Красноярский край	Стахеев Валерий Андреевич 662710, Красноярский край, пос. Шушенское, ул. Заповедная, д. 7 Саяно-Шушенский заповедник тел.: (39139) 31991 (д), 31881 (р) vstakheev@krasmail.ru
Кабардино-Балкарская Республика	Белик Виктор Павлович 344091, г. Ростов-на-Дону, Коммунистический пр-т, д. 46, кв. 118 тел.: (8632)507252 (р), 89064172035 (м), факс: (8632)341376, vpbelik@mail.ru	Пермский край	Шепель Александр Иванович 614600, г. Пермь, ул. Коммунистическая, д. 119, кв. 54 тел.: (342)2466302, факс: (342)2396489 aishepel@psu.ru, shai53@mail.ru
Республика Калмыкия	Бадмаев Виктор Бадмаевич 359240, Республика Калмыкия, Черноземельский р-н, пос. Комсомольский, ул. Некрасова, д. 31 тел.: 8(84722)91254, chagorta@mail.ru	Приморский край	Бочарников Владимир Николаевич 690089, г. Владивосток, ул. Кирова, д. 62, кв. 322 тел.: (4232)312857 (р), (4232)323651 (д), +79147075730 (м), факс: (4232)312159 vbocharnikov@mail.ru, vbocharnikov@yandex.ru
Караачаево-Черкесская Республика	Караваев Алексей Александрович 369202, г. Карачаевск, ул. Ленина, д. 46, ком. 308 karav49@mail.ru	Ставропольский край	Ильях Михаил Павлович 355003, г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 287/3, кв. 10 тел.: (8652)356186, illykh@mail.ru
Республика Карелия	Хохлова Татьяна Юрьевна 185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, д. 11 Институт биологии Карельского научного центра РАН, лаб. зоологии тел.: (8142)769810, (8142)573140, факс: (8142)769810, hokhlova@karelia.ru	Белгородская обл.	Трофимов Артем Петрович 309512, Белгородская обл., г. Старый Оскол, м-н Жукова, д. 46, кв. 603 «Б» тел.: (4725)330048, tema3105@mail.ru
Республика Марий-Эл	Бакка Сергей Витальевич 603022, г. Нижний Новгород, а/я 63 Экоцентр «Дронт» тел.: (8312)340832, sopr@dront.ru	Брянская обл.	Косенко Сергей Михайлович 242180, Брянская обл., Суземский р-н, Ст. Нерусса Заповедник «Брянский лес» тел.: (48353)25774, 25789, KossenkoS@mail.ru
Республика Мордовия	Спиридонов Сергей Николаевич 430007, г. Саранск, ул. Студенческая, д. 11а Мордовский педагогический институт, кафедра зоологии тел.: (8342)354877, alcedo@rambler.ru Гришуткин Геннадий Федорович 431660, Республика Мордовия, Ичкалковский р-н, пос. Смольный, ул. Тополей, д. 11а Национальный парк «Смольный» parksmolny@yandex.ru, zapovednik@yandex.ru	Владимирская обл.	Сергеев Максим Александрович maksim-aves@yandex.ru
Республика Саха (Якутия)	Дегтярев Андрей Григорьевич 677005, г. Якутск, ул. Свердлова, д. 14 Министерство охраны природы Республики Саха (Якутия), Департамент биологических ресурсов, гл. специалист тел.: (4112)225729, 225714, факс: (4112)225803 alazeya@inbox.ru, alazeya1@rambler.ru	Волгоградская обл.	Чернобай Василий Федотович 400005, г. Волгоград, ул. Бакинская, д. 5, кв. 58 тел.: (8442)341475 (д), 302892 (р) egretta@volgograd.ru
Республика Татарстан	Павлов Юрий Ирекович 420048, г. Казань, ул. Павлюхина, 75 Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан тел.: (843)2676839, факс: (843)2676870 pavlov@tatecolog.ru Рахимов Ильгизар Ильясович 420036, г. Казань, ул. Тимирязева, д. 6, кв. 19 тел.: (843)5712036, 2637465, 89050245343 (м) rakhim56@mail.ru	Воронежская обл.	Нумеров Александр Дмитриевич 394030, г. Воронеж, Университетская пл., д. 1 Воронежский государственный университет, кафедра теоретической и медицинской зоологии тел.: (4732)208884 (р), (4732)781481 (д), oriolus@vmail.ru
		Ивановская обл.	Мельников Владимир Николаевич 153002, г. Иваново, проспект Ленина, д. 136 Ивановский ГВУ, кафедра зоологии тел.: 89065149236, bird@ivanovo.ac.ru
		Иркутская обл.	Фефелов Игорь Владимирович 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 3, а/я 24 НИИ биологии при ИГУ тел.: (3952)243077 (р), 89501466385 (м) u000438@ic.isu.ru, fefelov@inbox.ru
		Калининградская обл.	Гришанов Геннадий Викторович 236038, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14А, кв. 27 тел.: 89022337275 (м), grishanov@albertina.ru
Республика Тыва (Тува)	Забелин Владимир Иванович 667000, г. Кызыл, ул. Гагарина, д. 12, кв. 6 тел.: (39422)37282(р), 36304(д), ZabelinVI@mail.ru	Калужская обл.	Галчѣнков Юрий Дмитриевич 248600, г. Калуга, площадь Мира, д. 4/1, кв. 9. тел.: (4842)240257, факс: (4842)123841 galchyonkov@mail.ru
Удмуртская Республика	Меньшиков Александр Григорьевич 426037, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корп. 1 Удмуртский университет, Биолого-химический факультет, кафедра экологии животных тел.: (3412)755648, 89501559445 (м), факс: (3412)755866, mag@uni.udm.ru	Камчатская обл.	Герасимов Юрий Николаевич 683024, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Партизанская, д. 6 КФ ТИГ ДВО РАН 683049, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ак. Королева, д. 29, кв. 5 тел.: (41522)73500 bird@mail.kamchatka.ru, bird62@rambler.ru
Республика Хакасия	Стахеев Валерий Андреевич 662710, Красноярский край, пос. Шушенское, ул. Заповедная, д. 7		



Таблица 4. Окончание

Субъект РФ	Контактные данные	Субъект РФ	Контактные данные
Кемеровская обл.	Васильченко Андрей Андреевич Кемеровская обл., Тисульский р-н, с. Солдаткино тел. (38475)31905 (р), 89050666759 (м) alatau@nikt.ru Бабина Светлана Геннадиевна 652888, Кемеровская обл., г. Междуреченск, проспект Шахтеров, д. 33, кв. 1 Заповедник «Кузнецкий Алатау» тел.: (38475)31905, тел./факс: (38475)32728 minerva@nikt.ru	Рязанская обл.	Горюнов Евгений Андреевич 390006, г. Рязань, а/я 50 тел.: (4912)924896 (п), 210079 (д), breazel@mail.ru
Кировская обл.	Сотников Владимир Несторович 610008, г. Киров-8, Новоярский р-н, ул. Пушкина, д. 5 тел.: (8332)312237 (д), (8332)310176 (р) факс: (8332)690094, sotnikov@bird.kirov.ru	Самарская обл.	Лебедева Галина Петровна 445362, г. Самарская обл., г. Жигулёвск, п/о Бахилова Поляна Жигулёвский заповедник тел.: (84862)37946 (р), 37826 (д), 89277844633 (м), факс: (84862)23855, zhgz@mail.ru (для Лебедевой)
Костромская обл.	Авданин Вадим Олегович 105058, г. Москва, Окружной проезд, д. 13, кв. 37. тел.: (495)1662891, факс: (495)6722263, avdani_n_v@list.ru	Саратовская обл.	Антончиков Александр Николаевич 410600, г. Саратов, а/я 1385 тел.: (8452)523424, факс: (8452)523424 rbusb@overta.ru
Курганская обл.	Комогорова Елена Юрьевна 640006, г. Курган, ул. Сибирская, д. 3а Управление Росприроднадзора по Курганской области тел.: (3522)432950, факс: (3522)531623, телетайп: 120146, prirodnad@infocentr.ru Тарасов Владимир Васильевич 620016, г. Екатеринбург, ул. Амундсена, д. 120/2, кв. 427 тел.: (343)2679030, grouse@bk.ru	Свердловская обл.	Кузнецова Ирина Анатольевна 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 202 ИЭРЖ УрО РАН тел.: (343)2103858, kuznetsova@ipae.uran.ru
Ленинградская обл.	Кондратьев Александр Владимирович 198328, г. Санкт-Петербург, проспект Кузнецова, д. 26. к. 1, кв. 196 тел: (812)1452154, akondratyev@mail.ru	Смоленская обл.	Сиденко Марина Васильевна 216270, Смоленская обл., Демидовский р-н, пос. Пржевальское, ул. Гуревича, д. 19 администрация НПП «Смоленское Поозерье» тел.: (48147)46204 (р), 47674 (д) dgo@sci.smolensk.ru (для М. Сиденко), msidenko@bk.ru
Липецкая обл.	Сарычев Владимир Семенович 399020, Липецкая обл., Задонский р-н, п/о Донское Заповедник «Галичья гора» тел.: 89038663567 (м), факс: (47471)33365 vgu@zadonsk.lipetsk.ru	Тамбовская обл.	Околелов Андрей Юрьевич 393760, Тамбовская обл., г. Мичуринск, ул. Советская, д. 274 тел.: (47545)50967, факс: (47545)50828 okolelov@mail.ru
Магаданская обл.	Андреев Александр Владимирович 685030, г. Магадан, ул. Лукса, д. 12, кв. 12 тел.: (41322)22965, 53082, факс: (41322)20166 alexandrea@mail.ru	Томская обл.	Мурзаханов Евгений Булатович 634034, г. Томск, проспект Ленина, д. 36 тел.: (3822)225453, 228815 bagirov2003@mail.ru Москвитин Сергей Степанович 634034, г. Томск, ул. Красноармейская, д. 135, кв. 108 тел.: (3822)414681 (д), 410163 (р), muz@bio.tsu.ru
Московская обл.	Зубакин Виктор Анатольевич 111123, г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 60, корп. 1 Союз охраны птиц России тел.: (495)3077809, факс: (495)6722263 vas@zubakin.msk.ru	Тульская обл.	Смирнова Елена Владимировна 300041, г. Тула, ул. Пушкинская, д. 30, кв. 76 тел.: (4872)278126 (р), 89031648904 (м) elenasmirnova.05@mail.ru
Нижегородская обл.	Бакка Сергей Витальевич 603022, г. Нижний Новгород, а/я 31 Экоцентр «Дронт» тел.: (8312)340832, sopr@drontr.ru	Тюменская обл.	Гашев Сергей Николаевич 625043, г. Тюмень, ул. Пирогова, 3 Биологический факультет ТюмГУ тел.: (3452)467896 GashevSN@yandex.ru, GashevSN@newmail.ru
Новгородская обл.	Мищенко Александр Леонидович 111123, Москва, ш. Энтузиастов, д. 60, корп. 1 Союз охраны птиц России тел.: (495)1331049, almovs@mail.ru	Ульяновская обл.	Корепов Михаил Владимирович 432072, г. Ульяновск, проспект Тулолева, д. 2, кв. 65 тел.: (8422)542923 (д), 89033203695 (м) korepov@list.ru
Новосибирская обл.	Смелянский Илья Эдуардович 630090, г. Новосибирск, а/я 547 МБОО Сибирский экологический центр тел./факс: (383)3397885, oppia@yandex.ru Юрлов Александр Константинович 630091, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, д. 11 ИСиЭЖ РАН ya@eco.nsc.ru	Челябинская обл.	Гашек Валерия Александровна (координатор по степной зоне области: Брединский, Кизильский, Агаповский, Карталинский, Варненский, Чесменский, Троицкий, Верхнеуральский р-ны) 454021, г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, д. 57, кор. 1, центр «Аркаим» тел.: (351)7421392, факс: (351)7421642 Center_Arkaim@mail.ru Захаров Валерий Давидович (лесостепные и горно-лесные районы области) 456317, Челябинская обл., г. Миасс, Ильменский заповедник тел.: (3513)590312, zakharov@ilmeny.ac.ru
Омская обл.	Якименко Валерий Викторович 644100, г. Омск, ул. Заозерная, д. 32, кв. 179 тел.: (3812)520277 (д), 650304 (р) vyakimen@omskcity.com	Читинская обл.	Горошко Олег Анатольевич 672012, г. Чита, ул. Матвеева, д. 35, кв. 43 тел./факс: (3022)232619, oleggoroshko@mail.ru
Оренбургская обл.	Давыгора Анатолий Васильевич 460040, г. Оренбург, пр. Гагарина, д. 23, кв. 156 тел.: (3532)358682 (д), 776654 (р), adavygora@ospu.ru	Ярославская обл.	Анашкина Елена Николаевна 150052, г. Ярославль, ул. Урицкого, д. 67, кв. 390 тел.: (4852)349842 (д) ena-tit@yandex.ru, ena-tit@mail.ru
Пензенская обл.	Фролов Вячеслав Владимирович 440000, г. Пенза, ул. Лермонтова ПГПУ, Естественно-географический факультет, кафедра зоологии тел.: (8412)633631 (р), 89033241399 (м) Коркина Светлана Александровна 440000, г. Пенза, ул. Плеханова, д. 6, кв. 38 тел.: (8412)596551 (р), 89033241399 (м) s_lynx2004@mail.ru	Агинский Бурятский АО	Елаев Эрдэни Николаевич 670013, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д. 60, кв. 10 тел.: (3012)411910, факс: (3012)211593 elaev967@yandex.ru
Псковская обл.	Мищенко Александр Леонидович 111123, г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 60, корп. 1 Союз охраны птиц России тел.: (495)1331049, almovs@mail.ru	Усть-Ордынский Бурятский АО	Елаев Эрдэни Николаевич 670013, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д. 60, кв. 10. тел.: (3012) 411910, факс: (3012)211593 elaev967@yandex.ru
Ростовская обл.	Белик Виктор Павлович 344091, г. Ростов-на-Дону, Коммунистический проспект, д. 46, кв. 118 тел.: (8632)507252 (р), 89064172035 (м), факс: (8632)341376, vpbelik@mail.ru	Ханты-Мансийский АО — Югра	Стрельников Евгений Григорьевич 626422, Тюменская обл., Ханты-Мансийский АО, Сургутский р-н, пос. Угут, Юганский заповедник тел.: (3462)277834, 277814, факс: (3462)745834 zapovednik@surgut.ru
		Ямало-Ненецкий АО	Головатин Михаил Григорьевич 620016, г. Екатеринбург, ул. Амундсена, д. 120/1, кв. 310 тел.: (343)2103858 (коммутатор), 2103857 (добавочный 253) golovatin@ipae.uran.ru

\* По поводу наличия или отсутствия КОТР на интересующей Вас территории в Республике Коми, в Хабаровском крае, Амурской, Архангельской, Астраханской, Вологодской, Курской, Мурманской, Орловской, Сахалинской, Тверской обл., в Еврейской АО, в Ненецком, Чукотском и Эвенкийском АО обращайтесь к Красновой Елене Дмитриевне, 111123, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 60, корп. 1, Координационный центр Союза охраны птиц России, тел/факс: (495)672-22-63, iba@rbcu.ru.