



ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ВЫДЕЛЕНИЕ И СОХРАНЕНИЕ ЛЕСОВ ВЫСОКОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ ЦЕННОСТИ

Практический опыт Архангельской области

Е. Рай, ПГУ,
С. Торхов, Архангельская лесоустроительная экспедиция,
А. Щеголев, WWF России

Определение, выделение и сохранение лесов высокой природоохранной ценности является неотъемлемой частью концепции устойчивого управления лесами. Сохранение таких лесов имеет не только экологическое, но и экономическое и социальное значение, так как без них невозможно дальнейшее развитие лесопромышленного комплекса, с давних пор играющего ключевую роль в экономике Архангельской области.

На международных рынках к лесному бизнесу предъявляются все новые экологические требования, которым необходимо соответствовать для того, чтобы оставаться конкурентоспособным.

Согласно этим требованиям *менеджеры лесного хозяйства должны выделять любые высокие природоохранные ценности лесов, встречающиеся на территории хозяйствующего субъекта; управлять лесным хозяйством таким образом, чтобы обеспечить поддержание или улучшение выделенных ценностей для удовлетворения социальных, экономических, экологических, культурных и духовных потребностей настоящих и будущих поколений, а также контролировать результаты своей лесохозяйственной деятельности.*

Необходимо отметить, что международные требования отнюдь не жестче российского законодательства. Лесной Кодекс РФ (1997) предъявляет к ведению лесного хозяйства аналогичные требования:

1. сохранение и усиление средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных природных свойств лесов в интересах охраны здоровья человека;
2. многоцелевое, непрерывное, неистощительное пользование лесным фондом для удовлетворения потребностей общества и отдельных граждан в древесине и других лесных ресурсах;
3. воспроизводство, улучшение породного состава и качества лесов, повышение их продуктивности, обеспечение охраны и защиты лесов;
4. рациональное использование земель лесного фонда;
5. повышение эффективности ведения лесного хозяйства на основе единой технической политики, использования достижений науки, техники и передового опыта;
6. сохранение биологического разнообразия;
7. сохранение объектов историко-культурного и природного наследия.

При ближайшем рассмотрении леса высокой природоохранной ценности по значению адекватны лесам первой группы, особо защитным участкам (ОЗУ) и особо охраняемым природным территориям (ООПТ). Однако адекватность это неявная и неполная (рис. 1). Закрепившийся в сис-



Рис. 1. Степень соответствия между ЛВПЦ и лесами первой группы, ОЗУ и ООПТ



теме сертификации и практике международных природоохранной организации термин «леса высокой природоохранной ценности» (ЛВПЦ) трактуется более широко и неопределенно. Неудивительно, что существует ряд причин, по которым довольно трудно выделить такие леса:

во-первых, ЛВПЦ — понятие, не регламентированное российским законодательством;

во-вторых, до сих пор нет четкого представления о том, что такое ЛВПЦ. Ранее к таким лесам в России относили ООПТ или территории, включенные в перспективные планы создания ООПТ, утвержденные Правительством РФ или администрациями регионов, а также крупные (площадью свыше 50 тыс. га) малонарушенные лесные территории [2]. Позже появилось международное руководство по выделению ЛВПЦ, которое необходимо было адаптировать к региональным условиям, т. е. разработать *Методическое руководство по определению, сохранению и поддержанию ЛВПЦ в Архангельской области*;

в-третьих, разработка такого методического руководства требует значительных временных и финансовых ресурсов, а также привлечения к ее обсуждению широкого круга заинтересованных сторон (экологов и биологов, представителей лесного бизнеса, чиновников по управлению лесами, природнадзора и лесоустройства, общественности).

В феврале 2003 г. по инициативе Архангельского проектного офиса WWF с целью объединения усилий для решения указанных проблем создана Рабочая группа, в которую вошли представители всех заинтересованных сторон. В апреле 2003 г. на заседании Рабочей группы принято решение о со-

здании Технической группы экспертов. Перед этой группой была поставлена задача: разработать *Методическое руководство по определению, выделению и сохранению ЛВПЦ* (далее — Методическое руководство), которое бы отвечало следующим требованиям:

- максимальное соответствие российскому законодательству;
- реальность применения на региональном уровне;
- учет мнений заинтересованных сторон.

Отправной точкой для работы по созданию Методического руководства служили такие источники информации, как:

- Практическое руководство по выделению высоких природоохранной ценности (международная организация ProForest);
- Методика выделения девственных лесов (Коми Региональный некоммерческий фонд «Серебряная тайга»);
- Методика природоохранного планирования (Проект WWF «Псковский модельный лес»);
- Лесной кодекс РФ (1997), законодательные и нормативные акты лесного и природоохранного законодательства РФ;
- международный опыт выделения ЛВПЦ.

В результате анализа информации установлено, что для Архангельской области актуальны все шесть типов ЛВПЦ и выделение каждого из них связано с решением определенных проблем (см. табл. 1).

Анализ информации по каждому типу ЛВПЦ позволил выделить основные направления работы по созданию Мето-

Таблица 1. Типы ЛВПЦ и проблемы, возникающие при их выделении в Архангельской области [3]

№ типа	Характеристика	Проблема выделения
1	Участки леса, имеющие особое значение в мировом, национальном или региональном масштабах в связи с высоким биоразнообразием (ООПТ; места временных скоплений видов; леса, содержащие эндемики, реликты, редкие и исчезающие виды)	<ul style="list-style-type: none"> • Нерепрезентативность существующей сети ООПТ • Невыполнение частью ООПТ (биологическими заказниками) функции сохранения биоразнообразия • Отсутствие списков редких видов растений, животных и грибов, утвержденных администрацией Архангельской области • Отсутствие информации о местообитаниях большей части редких видов и мерах для их охраны
2	Участки леса, имеющие особое значение в мировом, национальном или региональном масштабах и представляющие собой крупные лесные ландшафты (расположенные внутри хозяйственной единицы управления лесами или содержащие ее), в пределах которых могут в естественном состоянии существовать жизнеспособные популяции большинства (если не всех) биологических видов, встречающихся на данной территории. В Архангельской области выделено 11 массивов малонарушенных лесных территорий общей площадью 9,5 млн га, в том числе 7,5 млн га покрыто лесом [1] ¹	<ul style="list-style-type: none"> • Около 15 % малонарушенных лесных территорий защищено статусом ООПТ (Водлозерский национальный парк, Пинежский природный заповедник и восемь региональных заказников). Их общая площадь составляет 1,4 млн га, из них 0,8 млн га расположено на границе притундровых и северотаежных лесов, 0,5 млн га — в западной части области на границе с Карелией (рис. 2). Остальные (0,1 тыс. га) небольшими площадями расположены в бассейне рек Вашки и Мезени, в южной части Беломорско-Кулойского плато. Наиболее крупный массив малонарушенных лесов находится в средней подзоне тайги (междуречье Пинеги и С. Двины) и не защищен ни одной из категорий ООПТ • В настоящее время малонарушенные леса являются основным ресурсом лесозаготовок ЛПК Архангельской области (см. рис. 2). По оценке экспертов GFW, «СканЭкс» и «Гринпис» России, ежегодно вследствие рубок площадь лесов в Двинско-Пинежском массиве сокращается на 1,4 % • Импортёры архангельской древесной продукции на экологически чувствительных рынках предъявляют жесткое требование — сохранить малонарушенные леса

¹ Под малонарушенными лесами понимаются целостные природные территории в пределах лесной зоны площадью более 50 тыс. га, не имеющие внутри постоянных поселений, действующих транспортных коммуникаций и не затронутые современной интенсивной хозяйственной деятельностью. Размер и структура таких территорий обеспечивает устойчивое существование жизнеспособных популяций крупных хищных животных и сводит к минимуму влияние краевых эффектов. Работа по картированию малонарушенных лесов выполнена организациями, объединенными инициативой «Всемирная лесная вахта» (Global Forest Watch — GFW).



№ типа	Характеристика	Проблема выделения
		<ul style="list-style-type: none"> Отсутствие в регионе официальной стратегии сохранения малонарушенных лесов, которую бы поддерживали лесопромышленники, ученые, региональные и международные природоохранные организации
3	<p>Участки леса, которые включают редкие, исчезающие или находящиеся под угрозой исчезновения экосистемы.</p> <p><i>На областном уровне</i> редкими экосистемами признаны насаждения на каменистых россыпях, скальных обнажениях или валунных полях. К редким экосистемам относятся также лишайниковые сосновые боры, дюнные сосняки, участки леса вокруг карстовых образований. Все перечисленные редкие экосистемы на уровне области защищены от рубок главного пользования статусом ОЗУ.</p> <p><i>На уровне лесхоза</i> или арендуемого участка лесного фонда к редким экосистемам могут быть отнесены самые разнообразные насаждения (высокопроизводительные спелые сосняки-кисличники, ельники крупнотравные, участки хвойного спелого леса среди вторичных мягколиственных насаждений, перестойные осинники и т. д.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Редкие экосистемы для территории лесхоза или арендуемого участка лесного фонда не относятся к ОЗУ и могут не вовлекаться в рубку только при согласии органов лесного хозяйства и арендатора Несмотря на то, что 3- и 4-й типы ЛВПЦ достаточно хорошо защищены категориями защитности лесов первой группы и ОЗУ, выделяемыми по российскому лесному законодательству, 8-летний период применения областных нормативов выделения ОЗУ выявил необходимость внесения в параметры их выделения и режим пользования многочисленных дополнений или изменений
4	Участки леса, имеющие ключевое средообразующее или ресурсоохранное значение (водоохранное, противозерозионное и т. д.)	
5	Лесные территории, имеющие особо важное значение для выживания местного населения (для добычи средств к существованию и поддержания здоровья)	В российском лесном законодательстве предусмотрены выделение ОЗУ, выполняющих данные функции, и учет общественного мнения при выделении таких ОЗУ, однако механизм процесса сбора, обсуждения и реализации рекомендаций от местного населения и заинтересованной общественности не разработан
6	Лесные территории, играющие ключевую роль в сохранении национально-культурного самосознания местного населения	

дического руководства, чтобы на них сосредоточить ограниченные временные и финансовые ресурсы:

- адаптация международных требований к нормам российского лесного и природоохранного законодательства;
- разработка подхода к сохранению малонарушенных лесов;
- разработка подхода к сохранению редких видов растений, животных и грибов, нуждающихся в охране при проведении лесопользования и лесохозяйственных работ;
- разработка механизма процесса сбора, обсуждения и реализации рекомендаций от местного населения и заинтересованной общественности.

Методическое руководство по определению, выделению и сохранению ЛВПЦ в Архангельской области одобрено 9 февраля 2005 г. и рекомендовано для рассмотрения на на-

учно-техническом совете при Агентстве лесного хозяйства по Архангельской области и дальнейшего утверждения на региональном уровне.



Рис. 2. Карта Архангельской области:

- Пинежский государственный заповедник федерального значения
- Национальные парки федерального значения
- Заказники федерального значения
- Ландшафтные заказники федерального значения
- Биологические заказники регионального значения
- Санитарно-гидрологический заказник регионального значения
- Аренда для заготовки древесины, данные на 10.10.05
- Границы малонарушенных лесов
- Границы проектируемых и предлагаемых ООПТ



Таблица 2. Итоги работы над Методическим руководством по определению, выделению и сохранению ЛВПЦ в Архангельской области

Планируемый результат	Полученный результат
Перечень и нормативы выделения ОЗУ в лесном фонде РФ в пределах Архангельской области с учетом подхода к выделению ЛВПЦ	Разработаны Перечень и нормативы выделения ОЗУ в лесном фонде РФ в пределах Архангельской области, которые утверждены 6 декабря 2005 г.
Разработка подхода к сохранению малонарушенных лесов	<ul style="list-style-type: none"> • Разработан трехуровневый подход к сохранению малонарушенных лесов • Разработано и апробировано (на 90 тыс. га) Руководство по определению класса ценности участков малонарушенных лесов для выделения ОЗУ, обоснования предложений по наложению моратория, резервированию • Подготовлено обоснование для создания ландшафтного заказника (площадью 68,5 га) на территории Верхнетоемского района в границах Выйского лесхоза с целью сохранения крупной территории малонарушенных лесов
Составление списка видов растений, животных и грибов, нуждающихся в охране при проведении лесопользования и лесохозяйственных работ	<ul style="list-style-type: none"> • Издана брошюра «Редкие виды растений, животных и грибов лесных экосистем Архангельской области и рекомендации по их охране» (рис. 3) • Разработаны и проведены обучающие семинары и практические занятия для специалистов лесоустроительной экспедиции, работников лесозаготовительных предприятий, студентов биологических и лесохозяйственных специальностей
Механизм выделения участков леса для сохранения биоразнообразия при отводе лесосек	<ul style="list-style-type: none"> • Разработаны Рекомендации по выделению элементов биологического разнообразия при отводе лесосек под рубки главного пользования в таежных условиях (Архангельская область) • Проведены обучающие и практические семинары для всех участников лесных отношений Архангельской области
Механизм процесса сбора, обсуждения и реализации рекомендаций от местного населения и заинтересованной общественности	Разработано Руководство по проведению публичных слушаний в сфере лесопользования

При подведении итогов оказалось, что практически по всем направлениям работы над Методическим руководством по определению, выделению и сохранению ЛВПЦ в Архангельской области полученные результаты превзошли ожидаемые (табл. 2).

Такой синергетический эффект стал возможен благодаря привлечению к работе широкого круга специалистов, всестороннему обсуждению рассматриваемых проблем и четкой координации.

Вовлечение всех участников лесных отношений в процесс сохранения биоразнообразия лесных экосистем, на наш взгляд, — обязательное условие успеха. Если участники с прямым или косвенным интересом не будут услышаны либо их мнение будет проигнорировано, то тогда они, в свою очередь, будут игнорировать вопрос сохранения биоразнообразия или действовать против него.

Одним из самых важных достигнутых результатов является реальность применения разработанного Методического руководства в условиях Архангельской области. Например, лесоустроительной экспедицией уже выделены ЛВПЦ в лесном фонде лесозаготовительных предприятий, для которых

проекты рубок главного пользования разрабатывались с учетом требований добровольной лесной сертификации: ОАО «Вельское ЛПП», ОАО «Светлозерсклес», ОАО «Малошуйкалес».

Уже говорилось о стремлении Рабочей группы максимально учесть российское законодательство при отнесении лесов к ЛВПЦ. В полной мере сделать это практически невозможно. Понятие ЛВПЦ основано на принципах, которые не всегда соответствуют законодательству в приложении к конкретной обстановке. В данном случае решение о сохранении ЛВПЦ принимается при добровольном согласии лесопользователя (так называемый мораторий) на полный или частичный отказ от их вырубки. Мораторий — одна из мер сохранения малонарушенных лесов.

Однако отступление от одного законодательного акта ведет к цепочке дальнейших нарушений. Так, мораторий на запрет рубки не снижает расчетной лесосеки и сокращенные ресурсы подвергаются более интенсивной рубке, не компенсируемой поспеванием насаждений. Между тем, как отмечено еще классиками лесопользования, «переруб расчетной лесосеки — не что иное, как ограбление потомков».



Рис. 3. Обложка брошюры



Поэтому ставка регионального офиса WWF на совершенствование законодательства, разработку нового положения о параметрах и режиме лесопользования на ОЗУ, на узаконивание мер охраны редких видов животных и растений, обоснование предложений по выделению ООПТ и совершенствованию режима хозяйственной деятельности в них была поддержана всеми участниками Рабочей группы.

Немаловажно также, что сохранение ЛВПЦ, переведенных на язык ОЗУ, будет обязательным для всех лесопользователей, а не только для сертифицирующихся.

Более широкий спектр результатов получен и благодаря тому, что Методическое руководство рассматривалось не как цель, а как инструмент для достижения экологически ответственного лесопользования, что требует разнообразных подходов и деятельности по различным направлениям.

Методическое руководство по выделению ЛВПЦ, включая все приложения, предназначено для практического использования при разработке лесоустроительных проектов, планировании лесозаготовок и мер охраны природы. Оно не является исчерпывающим и законченным нормативом. Например, не укладывается в рамки Методического руководства наш подход к сохранению малонарушенных лесов. В основе предлагаемого подхода лежат три уровня мер по сохранению этих естественных лесных экосистем.

Первый уровень или уровень ООПТ (площадью не менее 50 тыс. га с запретом заготовки древесины и живицы, а также ограничением других видов лесопользования) является лучшим вариантом сохранения крупных участков малонарушенных лесов. Однако ООПТ Архангельской области отличаются нерепрезентативностью, большая их часть защищает притундровые леса. В ряде массивов малонарушенных лесов ООПТ не выделены.

Для дополнительного образования ООПТ с целью сохранения крупных участков малонарушенных лесов необходимо обеспечить резервирование отдельных территорий и организацию ландшафтных заказников регионального значения.

Но образование ООПТ не всегда возможно или затягивается на десятилетия из-за многочисленных согласований, связанных с вопросами управления, охраны и финансирования. Поэтому еще одним важным способом сохранения достаточно крупных участков малонарушенных лесов может стать добровольный отказ от лесозаготовок, т. е. объявление моратория. Данный способ хорош тем, что не требует длительных согласований. Однако он имеет ряд недостатков, о которых упоминалось выше.

На **втором уровне** предлагается сохранить небольшие, но, тем не менее, ценные участки малонарушенных лесов в виде ОЗУ. Новый вид ОЗУ («участки малонарушенных лесов») будет обязан учитывать все арендаторы. Это упорядочит размеры рубок главного пользования. Основные недостатки данного способа — небольшая площадь и разобщение участков. Выделением ОЗУ можно защитить до 20 % площади естественных лесных экосистем.

К этому же уровню относятся леса первой группы. Площадь их достаточно велика, но по разным причинам они не

могут относиться к уровню ООПТ. Например, нересторохранные полосы, которыми защищено 15–17 % малонарушенных лесов, не соответствуют первому уровню из-за пространственной конфигурации (полосы лесов по берегам рек шириной 0,5–1 км по каждому берегу). Притундровые леса хоть и являются цельной территорией площадью 3,7 млн га, но до 1993 г. в них разрешались рубки главного пользования. В настоящее время они запрещены. Однако в проекте нового Лесного Кодекса в притундровых лесах вновь предполагается разрешить проведение таких рубок. Кроме того, на части притундровых лесов Мезенского и Приморского районов активно ведутся геологоразведочные работы по поиску алмазов и углеводородов. Учитывая эти особенности, леса первой группы были отнесены ко второму уровню сохранения малонарушенных лесных территорий.

Третий уровень решения проблемы сохранения малонарушенных лесов основан на применении природосберегающих технологий лесопользования, например оставление на лесосеках ключевых биотопов и ключевых объектов, т. е. не-

© Юрий ШИРЯЕВСКИЙ



Полевые работы по выявлению лесов высокой природоохранной ценности (ЛВПЦ)

больших участков, наиболее ценных в плане сохранения биоразнообразия (участки леса в микропонижениях, дуплистые деревья и т. д.) площадью от 3 га до нескольких квадратных метров. Это поможет минимизировать ущерб экосистемам и обеспечить их скорейшее восстановление на тех территориях малонарушенных лесов, где будет разрешено лесопользование.

Методическое руководство дает возможность определить участки массива для выделения ОЗУ и обоснования предложений по наложению моратория и резер-

вированию. А для создания ООПТ на эталонных территориях дикой природы требуется привлечение широкого круга специалистов, а также поддержка не только на региональном, но и на федеральном уровне.

Допуская несовершенство рассмотренного варианта Методического руководства по определению, выделению и сохранению ЛВПЦ, мы надеемся, что применение его на практике позволит выявить недостатки и внести необходимые коррективы.

В наши дальнейшие планы входят анализ уже существующих подходов к выделению наиболее ценных ядер малонарушенных лесных территорий, разработка регионального подхода с учетом мнения заинтересованных сторон и полевая апробация на пилотных территориях. Результатом должны стать предложения по созданию особо охраняемых территорий регионального значения с запретом лесопользования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов Д. Е., Добрынин Д. В., Дубинин М. Ю. и др. Атлас малонарушенных лесных территорий России. М., Вашингтон, 2003. 185 с.
2. Бурмистров С., Дмитриев В., Кнize А. и др. Предложения по экологической политике лесопромышленных компаний // Лесная сертификация. 2001. № 4. С. 49–53.
3. Сунгуров Р. В., Торхов С. В. Создание экологического каркаса (эконета) Архангельской области / Проблемы экологии Архангельской области на рубеже веков. Приоритеты, стратегии, направления. Сборник. Архангельск, 2002. С. 178.